

УДК 330.34

Коваленко О. В.

директор

Дніпропетровський науково-дослідний інститут судових експертиз
Міністерства юстиції України**Савченко Ю. А.**

здобувач відділу макроекономіки та державного управління

Причорноморський науково-дослідний інститут економіки та інновацій

**РОЗРОБКА МЕТОДИЧНОГО ПІДХОДУ ДО ВИМІРЮВАННЯ НАСЛІДКІВ
РЕФОРМИ ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЇ ВЛАДИ ТА РЕГІОНАЛЬНОГО РОЗВИТКУ В УКРАЇНІ**

В статті запропонувати методичний підхід до вимірювання наслідків впровадження реформи децентралізації влади та регіонального розвитку на основі аналізу накопиченого наукового та практичного досвіду, за допомогою методів загальної теорії статистики, фінансової математики та прийняття рішень. Автором проведена економічна оцінка наслідків реформи децентралізації влади на основі розробленого методичного підходу, що на відміну від існуючих, враховує специфіку регіонального розвитку через множинну стратегічних цілей та дозволяє визначити пріоритетні напрямки державного регулювання для прискорення процесів реформування.

Ключові слова: децентралізація, територіальна та функціональна децентралізація, реформа децентралізації регіонального розвитку, наслідки впровадження децентралізації.

Постановка проблеми. Реформа децентралізації влади та регіонального розвитку активно впроваджується в Україні з 2015 р. та на сьогоднішній день є однією з найбільш успішних реформ останніх років. Незважаючи на це, рівень досягнутих результатів, станом на початок 2019 р., не дозволяє будувати оптимістичні прогнози щодо короткострокових термінів її завершення.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Теорією та практикою проведення реформи децентралізації займаються відомі вітчизняні вчені, такі як: Власюк О., Даниляк О., Дроздовська О., Жаліло Я., Замасло О., Іщук С., Козиріна О., Крупка М., Кульчицький М., Лелеченко А., Мацук З., Мельник М., Мостовий Г., Романюк С., Харитончук М., Шевченко О., Шульц С. та інші [1-3].

Мета статті. Спираючись на накопичений науковий та практичний досвід, методи загальної теорії статистики, фінансової математики та прийняття рішень запропонувати методичний підхід до вимірювання наслідків впровадження реформи децентралізації влади та регіонального розвитку.

Виклад основного матеріалу. В основі розробленого методичного підходу покладено множинну стратегічних цілей, які визначені автором в якості пріоритетних, в ході реалізації реформи:

1. Забезпечення швидкого проведення реформи, що є базою для отримання швидких позитивних змін у державі.

2. Створення основи для ефективного регіонального розвитку та усунення диспропорцій у відставанні депресивних регіонів за рахунок:

– передачі значної частини повноважень та бюджетного забезпечення на місцевий рівень для реалізації регіональних стратегій розвитку;

– реалізації механізму дотацій вирівнювання, що зменшує залежність бюджетного забезпечення регіонів від їхньої податкоспроможності;

– об'єднання територіальних громад з різним рівнем соціально-економічного розвитку тощо.

3. Зростання ефективності бюджетного процесу на місцях, за рахунок:

– укрупнення територіальних громад шляхом їхнього об'єднання та скорочення відповідних видатків на державне управління;

– зростання відповідальності місцевої влади за забезпечення регіонального розвитку.

4. Місцеві бюджети повинні ефективно вирішувати проблеми соціального забезпечення регіонального розвитку освіти, охорони здоров'я, житлово-комунального господарства та соціального захисту населення.

Вказані цілі формують відповідну систему макроекономічних індикаторів для оцінки вимірювання наслідків реформи за регіональною ознакою:

1. Показники рівня впровадження реформи децентралізації (Π_1).

Виходячи з наявних статистичних даних у відкритому доступі, ступінь впровадження реформи пропонується оцінювати за чисельністю населення, охопленою площею та об'єднаними територіальними громадами на кінець звітного періоду:

– частка населення ОТГ до загальної чисельності населення області (Π_{11}):

$$\Pi_{11,i} = \frac{CH_{ОТГ,i}}{CH_i}, \quad (1)$$

Де $CH_{ОТГ,i}$ – чисельність населення об'єднаних територіальних громад і-ого регіону, тис. чол.; CH_i – чисельність населення і-ого регіону, тис. чол.

– частка площі ОТГ до загальної площі області (Π_{12}):

$$\Pi_{12,i} = \frac{S_{ОТГ,i}}{S_i}, \quad (2)$$

Де $S_{ОТГ,i}$ – площа об'єднаних територіальних громад і-ого регіону, км²; S_i – площа і-ого регіону, км².

– частка територіальних громад, що об'єднались, до загальної чисельності територіальних громад в області на початок 2015 р. (Π_{13}):

$$\Pi_{13,i} = \frac{ОТГ_i}{ТГ_i}, \quad (3)$$

Де $ОТГ_i$ – кількість територіальних громад в і-ому регіоні, що об'єднались на кінець звітного періоду, од.; $ТГ_i$ – загальна кількість територіальних громад в і-ому регіоні на початку впровадження реформи, од.

2. Показники регіонального економічного розвитку (Π_2).

Індикатори даної групи повинні відображати як динаміку середньорічних змін, так і поточний стан. Найбільш поширеним індикатором регіонального економічного розвитку, що використовується в соціально-економічній статистиці, є валовий регіональний продукт:

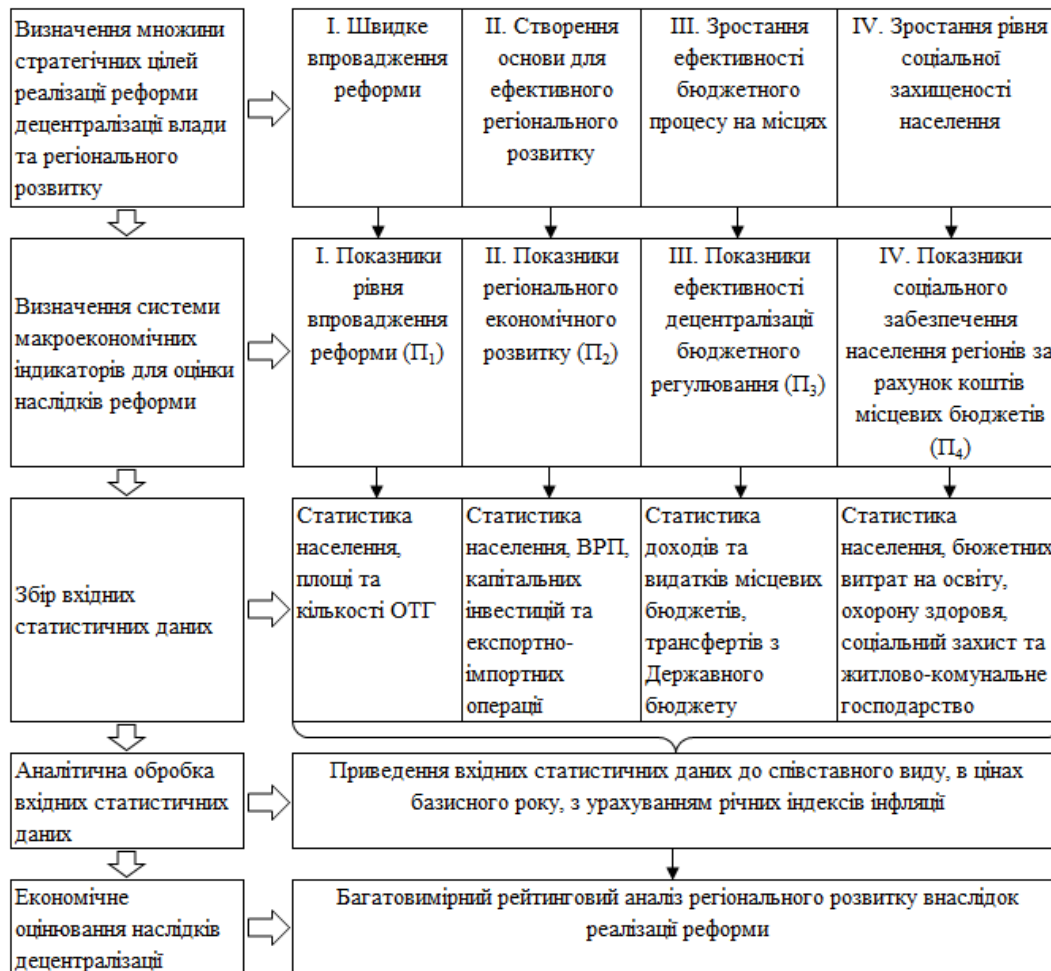


Рис. 1. Методичний підхід до вимірювання наслідків реформи децентралізації влади та регіонального розвитку

– середньорічні темпи приросту валового регіонального продукту в порівнянних цінах базисного року (Π_{21}):

$$\Pi_{21,i} = \left(\sqrt[n-1]{\frac{BPP_{n,i}}{BPP_{0,i}}} - 1 \right) \times 100\%, \quad (4)$$

Де $BPP_{n,i}$ – валовий регіональний продукт звітнього року в i -ому регіоні в цінах базисного періоду, млн. грн.; $BPP_{0,i}$ – валовий регіональний продукт базисного року, млн. грн.; n – кількість періодів дослідження, років.

– обсяг валового регіонального продукту, в розрахунку на 1 особу за звітний період (Π_{22}):

$$\Pi_{22,i} = \frac{BPP_i}{CH_i}, \quad (5)$$

Де BPP_i – валовий регіональний продукт звітнього року в i -ому регіоні, млн. грн.

– рівномірність регіонального розвитку на основі лінійного коефіцієнта варіації показника валового регіонального продукту, в розрахунку на 1 особу (Π_{23}). Враховуючи специфіку, даний показник обчислюється не для кожного регіону окремо, а за всіма регіонами одночасно:

$$\Pi_{23} = \left(\frac{\sum_{i=1}^m \left| \frac{BPP_i}{CH_i} - \frac{BPP}{CH} \right| \times CH_i}{\sum_{i=1}^m CH_i} : \frac{BPP}{CH} \right) \times 100\%, \quad (6)$$

Де BPP – сукупний валовий регіональний продукт за всіма регіонами, млн. грн.; CH – сукупна чисельність населення, тис. чол.; m – кількість регіонів.

Статистична сукупність вважається однорідною, якщо коефіцієнт варіації не перевищує 33,3%. Однак, висновки щодо рівномірності регіонального розвитку та наявних тенденцій, внаслідок реалізації реформи децентралізації, доцільно робити шляхом порівняльного аналізу вказаного показника на початку реформи та протягом звітнього періоду.

Довготривалу основу для майбутнього економічного зростання регіонів формують капітальні інвестиції. Причому, важливими є не тільки поточний рівень інвестування, але й динаміка останніх років:

– середньорічні темпи приросту капітальних інвестицій в порівнянних цінах базисного року (Π_{24}):

$$\Pi_{24,i} = \left(\sqrt[n-1]{\frac{KI_{n,i}}{KI_{0,i}}} - 1 \right) \times 100\%, \quad (7)$$

Де $KI_{n,i}$ – обсяг капітальних інвестицій звітнього року в i -ому регіоні в цінах базисного періоду, млн. грн.; $KI_{0,i}$ – капітальні інвестиції у базисному році, млн. грн.

– обсяг капітальних інвестицій регіонів, в розрахунку на 1 особу (Π_{25}):

$$P_{25,i} = \frac{KI_i}{CH_i}, \quad (8)$$

Де KI_i – капітальні інвестиції звітнього року в і-ому регіоні, млн. грн.

Конкурентоспроможність відкритої економіки в ринкових умовах будемо вимірювати на основі показників чистого експорту. Якщо експорт переважає імпорт, це означає, що економіка регіону здатна виробляти конкурентоспроможну продукцію, що користується попитом на зовнішніх ринках. Це, в свою чергу, позитивно впливає на платіжний баланс.

– обсяг чистого експорту регіонів, в розрахунку на 1 особу (P_{26}):

$$P_{26,i} = \frac{E_i - I_i}{CH_i}, \quad (9)$$

Де E_i , I_i – відповідно, обсяги експорту та імпорту продукції і-ого регіону, млн. грн.

3. Показники ефективності децентралізації бюджетного регулювання (P_3).

Дана група індикаторів повинна характеризувати динаміку якісних змін та поточного стану міжбюджетних відносин:

– середньорічні темпи зростання доходів місцевих бюджетів повинні максимізуватись та перевищувати відповідні темпи зростання трансфертів з державного бюджету та дотацій вирівнювання в тому числі (P_{31}):

$$P_{31,i} = \left(\sqrt[n-1]{\frac{ДМБ_i}{ДМБ_{0,i}}} : \left(\sqrt[n-1]{\frac{ТДБ_i}{ТДБ_{0,i}}} \right) \right), \quad (10)$$

Де $ДМБ_i$, $ДМБ_{0,i}$ – відповідно, доходи місцевого бюджету і-ого регіону у звітньому та базисному роках, млн. грн.; $ТДБ_i$, $ТДБ_{0,i}$ – відповідно, обсяги трансфертів і-ому регіону з державного бюджету у звітньому та базисному роках, млн. грн.

Якщо $P_{31,i} > 0$, це означає, що частка власних доходів місцевого бюджету і-ого регіону з часом мала тенденцію до зростання, що є позитивним.

– середньорічні темпи зростання доходів місцевих бюджетів повинні перевищувати відповідні темпи зростання їхніх видатків (P_{32}):

$$P_{32,i} = \left(\sqrt[n-1]{\frac{ДМБ_i}{ДМБ_{0,i}}} : \left(\sqrt[n-1]{\frac{ВМБ_i}{ВМБ_{0,i}}} \right) \right), \quad (11)$$

Де $ВМБ_i$, $ВМБ_{0,i}$ – відповідно, обсяги видатків місцевого бюджету і-ого регіону у звітньому та базисному роках, млн. грн.

Якщо $P_{32,i} > 0$, це означає, що частка видатків місцевого бюджету і-ого регіону за рахунок власних надходжень з часом мала тенденцію до зростання, що є позитивним.

– середньорічні темпи зростання капітальних інвестицій за рахунок коштів місцевих бюджетів повинні перевищувати відповідні показники за рахунок коштів державного бюджету (P_{33}):

$$P_{33,i} = \left(\sqrt[n-1]{\frac{КИМБ_i}{КИМБ_{0,i}}} : \left(\sqrt[n-1]{\frac{КИДБ_i}{КИДБ_{0,i}}} \right) \right), \quad (12)$$

Де $КИМБ_i$, $КИМБ_{0,i}$ – відповідно, обсяги капітальних інвестицій за рахунок коштів місцевого бюджету і-ого регіону у звітньому та базисному роках, млн. грн.; $КИДБ_i$, $КИДБ_{0,i}$ – відповідно, обсяги капітальних інвестицій за рахунок коштів державного бюджету, млн. грн.

Якщо $P_{33,i} > 0$, це означає, що вплив місцевих бюджетів на формування передумов до подальшого економічного зростання регіонів з часом мав

тенденцію до збільшення, що в умовах децентралізації є позитивним.

– середньорічні темпи зростання доходів місцевих бюджетів повинні перевищувати темпи зростання витрат на державне управління (P_{34}):

$$P_{34,i} = \left(\sqrt[n-1]{\frac{ДМБ_i}{ДМБ_{0,i}}} : \left(\sqrt[n-1]{\frac{УМБ_i}{УМБ_{0,i}}} \right) \right), \quad (13)$$

Де $УМБ_i$, $УМБ_{0,i}$ – відповідно, обсяги видатків на державне управління за рахунок коштів місцевого бюджету і-ого регіону у звітньому та базисному роках, млн. грн.

Однією з проблем, що заважає економічному розвитку України, є низька ефективність апарату державного управління. Вона полягає в постійному та необґрунтованому зростанні видатків на забезпечення його функціонування. Реформа децентралізації передбачає значне скорочення кількості органів місцевого самоврядування шляхом об'єднання та укрупнення територіальних громад, що повинно сприяти скороченню видатків на їхнє утримання.

Тому, в даному дослідженні зазначається, що джерелом зростання видатків на державне управління повинні бути зростаючі доходи бюджетів відповідних рівнів, оскільки саме вони визначають можливості місцевої влади до вирішення соціально-економічних проблем регіонів.

– частки власних доходів місцевих бюджетів у зведеному бюджеті регіонів повинні максимізуватись (P_{35}):

$$P_{35,i} = \frac{ДМБ_i}{ДМБ_i + ТДБ_i} = \frac{ДМБ_i}{ЗМБ_i}, \quad (14)$$

Де $ЗМБ_i$ – кошти зведеного місцевого бюджету і-ого регіону у звітньому році, млн. грн.

Реформою децентралізації передбачено, що частки доходів місцевих бюджетів у зведеному бюджеті регіонів повинні перевищувати 50%. Однак, на сьогоднішній день рівень вказаного показника є значно нижчим.

Для характеристики динаміки індикаторів даної групи доцільно використовувати статистичні показники саме темпів зростання, а не темпів приросту. Дане твердження виходить з того, що у випадку від'ємної динаміки будь-якого показника, його темп приросту також буде приймати від'ємне значення. Тоді, відношення двох темпів приростів буде втрачати економічний зміст.

4. Показники соціального забезпечення населення регіонів за рахунок коштів місцевих бюджетів (P_4):

– середньорічні темпи приросту видатків на освіту (P_{41}), охорону здоров'я (P_{43}), соціальний захист населення (P_{45}), житлово-комунальне господарство (P_{47}) в розрахунку на 1 особу, в порівняннях цінах базисного року.

$$P_{41,i} = \left(\sqrt[n-1]{\frac{BO_{n,i}}{CH_{n,i}}} : \sqrt[n-1]{\frac{BO_{0,i}}{CH_{0,i}}} - 1 \right) \times 100\%,$$

$$P_{43,i} = \left(\sqrt[n-1]{\frac{BOZ_{n,i}}{CH_{n,i}}} : \sqrt[n-1]{\frac{BOZ_{0,i}}{CH_{0,i}}} - 1 \right) \times 100\%, \quad (15)$$

$$P_{45,i} = \left(\sqrt[n-1]{\frac{BCZ_{n,i}}{CH_{n,i}}} : \sqrt[n-1]{\frac{BCZ_{0,i}}{CH_{0,i}}} - 1 \right) \times 100\%,$$

$$P_{47,i} = \left(\sqrt[n-1]{\frac{ВЖКГ_{n,i}}{CH_{n,i}}} : \sqrt[n-1]{\frac{ВЖКГ_{0,i}}{CH_{0,i}}} - 1 \right) \times 100\%$$

Де $BO_{n,i}$, $BOZ_{n,i}$, $BCZ_{n,i}$, $BЖКГ_{n,i}$ – відповідно, видатки звітного періоду на освіту, охорону здоров'я, соціальний захист населення та житлово-комунальне господарство в i -ому регіоні в цінах базисного періоду, млн. грн.; $BO_{0,i}$, $BOZ_{0,i}$, $BCZ_{0,i}$, $BЖКГ_{0,i}$ – обсяги відповідних видатків базисного періоду, млн. грн.

– поточний рівень бюджетного забезпечення за вказаними показниками, в розрахунку на 1 особу ($П_{42}$, $П_{44}$, $П_{46}$ та $П_{48}$ відповідно):

$$П_{42,i} = \frac{BO_{n,i}}{ЧН_i}, П_{44,i} = \frac{BOZ_{n,i}}{ЧН_i}, П_{46,i} = \frac{BCZ_{n,i}}{ЧН_i}, П_{48,i} = \frac{BЖКГ_{n,i}}{ЧН_i}, \quad (16)$$

Таким чином, нами було проведено обґрунтування системи індикаторів до вимірювання наслідків реформи децентралізації в контексті бюджетного регулювання на основі сучасного наукового досвіду, що на відміну від існуючих базується на множині пріоритетних цілей розвитку та дозволяє виконувати порівняльний аналіз за регіональним аспектом.

Наступним етапом запропонованого методичного підходу, рис. 1, є збір вхідних статистичних даних для їхньої подальшої аналітичної обробки.

Джерелами вхідної інформації є дані у відкритому доступі з сайтів Державної служби статистики України, Державної казначейської служби України та Державної фіскальної служби України тощо [4; 5].

Оцінка динаміки макроекономічних показників, наведених вище, потребує приведення їх до співставного вигляду, тобто, до цін базисного періоду, з урахуванням річних індексів інфляції. Відповідні розрахунки виконувались за формулою дисконтування за ставкою складних відсотків:

$$X_0 = \frac{X_n}{(1+i_1) \times (1+i_2) \times \dots \times (1+i_n)}, \quad (17)$$

Де X_n , X_0 – відповідно, значення досліджуваного показника в цінах поточного та базисного років, млн. грн.; i_j – індекс інфляції протягом j -ого року.

Узагальнення системи макроекономічних індикаторів, з метою економічного оцінювання наслідків децентралізації, відбувалось на основі багатовимірного рейтингового аналізу, шляхом переходу від кількісних шкал вимірювання до якісних, на основі ранжування.

Вибір даного інструментарію теорії прийняття рішень був зумовлений неоднорідністю системи макроекономічних індикаторів, відмінностями у їхній розмірності, одиницями виміру, економічним змістом тощо. Спочатку виконувалось узагальнене ранжування за кожною визначеною групою показників, а потім – за всіма показниками одночасно. З цією метою, в роботі було застосовано метод середніх арифметичних рангів, що складається з наступних етапів:

– ранжування індикаторів виконувалось на основі напрямку їхньої оптимізації. Причому, менший ранг отримував той регіон, де кількісне значення відповідного індикатора було кращим і навпаки;

– узагальнене ранжування за групою індикаторів виконувалось на основі розрахунку середньої арифметичної простої, або зваженої рангів за формулами:

$$R_i = \frac{\sum_{j=1}^m R_{ij}}{m}, \text{ або } R_i = \sum_{j=1}^m \alpha_j R_{ij} \text{ де } \sum_{j=1}^m \alpha_j = 1, \quad (18)$$

Де R_i – узагальнена рангова оцінка за i -им регіоном; R_{ij} – рангова оцінка i -ого регіону за j -им індикатором; m – кількість індикаторів, на основі яких виконується узагальнена оцінка; α_j – ваго-

Таблиця 1

Результати узагальненої рангової оцінки наслідків реформи децентралізації

Області	Рівень впровадження реформи	Регіональний економічний розвиток	Ефективність децентралізації бюджетного регулювання	Соціальне забезпечення населення регіонів	Разом
Вінницька	18	1	5	12	6
Волинська	4	19	13	17	11
Дніпропетровська	7	2	20	6	5
Донецька	12	15	15	24	21
Житомирська	1	11	10	5	2
Закарпатська	24	21	6	22	22
Запорізька	2	7	17	3	1
Івано-Франківська	14	20	21	14	20
Київська	20	8	11	2	12
Кіровоградська	22	14	1	4	15
Луганська	10	24	23	20	24
Львівська	23	10	4	17	17
Миколаївська	11	3	7	21	7
Одеська	19	6	2	11	9
Полтавська	16	4	18	1	4
Рівненська	12	22	2	8	14
Сумська	8	17	9	6	8
Тернопільська	6	18	11	19	13
Харківська	20	16	8	14	19
Херсонська	17	13	13	16	18
Хмельницька	5	12	19	10	10
Черкаська	14	4	22	13	16
Чернівецька	9	23	24	23	23
Чернігівська	2	9	15	8	3

вий коефіцієнт j -ого індикатору, що визначається на основі експертної оцінки.

– на основі обчислених середніх, формула (18), виконується заключне ранжування, де меншому значенню R_j відповідає менший ранг і навпаки.

Враховуючи вищесказане, результати узагальненої рангової оцінки наслідків реформи децентралізації влади та регіонального розвитку, протягом 2015-2018 р. [4; 5], наведені в табл. 1.

Як видно з табл. 1, в плані реалізації реформи кожна з областей України мала свої сильні та слабкі сторони. Причому, Україна не має явного регіонального лідера, який би випереджав інші області за всіма напрямками оцінки. Так само, не існує й явного регіону-аутсайдеру.

Разом із цим, результати узагальненої рейтингової оцінки дозволили виділити області-лідери, які в більшій мірі відповідають реалізації множини стратегічних цілей. До їх складу увійшли: Запорізька, Житомирська, Чернігівська, Полтавська та Дніпропетровська області.

Найгірші результати впровадження реформи децентралізації були характерні таким областям,

як: Луганська, Чернівецька, Закарпатська, Донецька та Івано-Франківська.

Висновки і пропозиції. Щодо результатів оцінки рівномірності регіонального розвитку на основі показника ВРП на 1 особу, у 2015 р. відповідний лінійний коефіцієнт варіації становив 30,7%, а в 2018 р. – 30,3%. Тобто, коефіцієнт варіації не перевищував граничну межу у 33,3%, однак, знаходився у безпосередній близькості від неї. Таким чином, можна зробити висновок, що протягом 2015-2018 р. в Україні був достатньо високий рівень неоднорідності в плані економічного розвитку за регіональною ознакою. Причому, безпосередня реалізація реформи практично не вплинула на нього.

Підсумовуючи вищесказане, науковою новизною проведеного дослідження є економічна оцінка наслідків реформи децентралізації влади на основі розробленого методичного підходу, що на відміну від існуючих, враховує специфіку регіонального розвитку через множину стратегічних цілей та дозволяє визначити пріоритетні напрямки державного регулювання для прискорення процесів реформування.

Список використаних джерел:

1. Крупка М.І., Замасло О.Т. Зміцнення ресурсної бази місцевих бюджетів у контексті проведення податкової реформи в Україні / М.І. Крупка, О.Т. Замасло // Актуальні проблеми розвитку економіки регіону: науковий збірник. – 2007. – Вип. III. – Т. 1. – С. 89-93.
2. Власюк О.С. Пріоритети реформування та напрями перспективного розвитку міжбюджетних відносин в умовах бюджетної децентралізації в Україні: аналітична доповідь/ О.С. Власюк // К: НІСД. – 2015. – 80 с.
3. Кульчицький М.І. Міжбюджетні відносини в економічній системі України: Монографія / М.І. Кульчицький. – Львів: ЛНУ імені Івана Франка. – 2015. – 494 с.
4. Державна служба статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
5. Державна фіскальна служба України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://sfs.gov.ua/>

Коваленко Е. В.

Днепропетровский научно-исследовательский институт судебных экспертиз
Министерства юстиции Украины

Савченко Ю. А.

Причерноморский научно-исследовательский институт
экономики и инноваций

РАЗРАБОТКА МЕТОДИЧЕСКОГО ПОДХОДА К ИЗМЕРЕНИЮ ПОСЛЕДСТВИЙ РЕФОРМЫ ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИИ ВЛАСТИ И РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В УКРАИНЕ

Резюме

В статье предложен методический подход к измерению последствий внедрения реформы децентрализации власти и регионального развития на основе анализа накопленного научного и практического опыта, с помощью методов общей теории статистики, финансовой математики и принятия решений. Автором проведена экономическая оценка последствий реформы децентрализации власти на основе разработанного методического подхода, что в отличие от существующих, учитывает специфику регионального развития через множество стратегических целей и позволяет определить приоритетные направления государственного регулирования для ускорения процессов реформирования.

Ключевые слова: децентрализация, территориальная и функциональная децентрализация, реформа децентрализации регионального развития, последствия внедрения децентрализации.

Kovalenko E. V.

Dnepropetrovsk the Judicial Research Institute Expertise
of the Ministry of Justice of Ukraine

Savchenko Yu. A.

Black Sea Research Institute of Economics and Innovation

DEVELOPING A METHODOLOGICAL APPROACH TO MEASURING THE CONSEQUENCES OF THE REGIONAL DEVELOPMENT DECENTRALIZATION IN UKRAINE

Summary

The article suggests a methodological approach to measuring the consequences of implementing decentralization reform and regional development based on the analysis of accumulated scientific and practical experience, using methods of general statistics theory, financial mathematics and decision making. The author made an economic assessment of the consequences of the decentralization reform on the basis of the developed methodological approach, which, unlike the existing ones, takes into account the specifics of regional development through many strategic goals and allows to identify priority directions of state regulation to accelerate the reform processes.

Keywords: decentralization, territorial and functional decentralization, reform of regional development decentralization, consequences of decentralization implementation.