

25. Четверікова О. Про новий світовий порядок [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://firtka.if.ua>.
26. Яковец Ю. В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций (Ю.В. Яковец Глобализация и взаимодействие цивилизаций). – М. : ЗАО «Изд-во «Экономика», 2003. – 441 с.

Грущинская Н. М.

Дипломатическая академия Украины при Министерстве иностранных дел Украины

ТЕНДЕНЦИИ И КАТАЛИЗАТОРЫ ГОСПОДСТВА ГОСУДАРСТВ СОВРЕМЕННОГО МИРОВОГО ПРОСТРАНСТВА

Резюме

В статье раскрываются особенности современного геоэкономического и геополитического развития стран. Очерчиваются тенденции гегемонии отдельных стран мира и факторы, способствующие или препятствующие данным процессам. Особое внимание уделено трем центрам мирового развития (США, Европы, Юго-Восточной Азии), что позволит определить тенденции их гегемонии и развития на будущее.

Ключевые слова: гегемония, экономическое развитие, глобализация, геополитика, геоэкономика.

Gruschynska N. M.

Diplomatic Academy of Ukraine Ministry of Foreign Affairs of Ukraine

TRENDS AND MODERN STATES CATALYST DOMINATION OF OUTER SPACE

Summary

In this article the features of contemporary geo-economic and geo-political development of countries. Outlines the trends hegemony of certain countries and the factors that facilitate or hinder this process. Particular attention is paid to the three centers of the world (USA, Europe, Southeast Asia), which will outline the trends of their hegemony and for the future.

Key words: hegemony, economic development, globalization, geopolitics, geo-economics.

УДК 339.9

Дорофеева К. М.

Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского

К ВОПРОСУ О ПОДХОДАХ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И МЕТОДАХ ЕЕ ИЗМЕРЕНИЯ

Резюме

В работе рассматриваются теоретические аспекты выявления сущности глобализации как эволюционного и исторического этапа развития мирового порядка. Отдельное внимание уделено исследованию существующих подходов к определению термина «глобализация» в контексте разнообразных сфер жизнедеятельности: экономике, геополитике, культуре, международных отношениях. Демонстрируется наличие многополярности и противоречий в формировании понимания глобализационных процессов в XX-XXI столетиях. В работе проанализированы несколько подходов к измерению глобализации с указанием основных показателей, характеризующих ее уровень.

Ключевые слова: глобализация, мировой порядок, интеграция, интернационализация, индекс уровня глобализации.

Постановка проблемы. Одним из ключевых процессов развития мирового порядка на рубеже XX-XXI вв. является глобализация. Отношение к глобализации ученых неоднозначно и противоречиво, что связано с разнообразием взглядов на последствия глобализационных процессов. Однако, несмотря на наличие как позитивных, так и негативных сторон развития глобализации, данный феномен является безальтернативным объективным процессом. Исследователи всех областей человеческой жизнедеятельности рассматривают глобализацию как основной фактор развития современного мира, тем не менее сущность этого явления все еще недостаточно проработана, а динамичность глобализации обуславливает необходимость постоянного ее изучения.

Анализ последних исследований и публикаций. Систематизировать подходы к исследованию сущности глобализации пытались российские ученые А.И. Уткин и Н.Н. Федотова. Попытки

определения термина «глобализация» в контексте различных сфер человеческой жизнедеятельности предпринимали такие отечественные и зарубежные ученые, как Дж. Сорос, Н.В. Стукало, Дж. Стиглиц, О.О. Волович, К.Х. Делокаров, С. Хантингтон, А.С. Панарин, С.Г. Кара-Мурза, Д. Лукьяненко, А. Поручник, Я. Столярчук, О. Богомолов, Р. Кокс, П. Дикен, Г. Дигер, Ф. Клэрмон, Г.Г. Дилигенский, Дж. Розернау, Р. Робертсон, У.Т. Андресон, К. Мацуура, Э. Смит, У. Ханнерз, Р. Бертон, Б. Бади, М. Элброу, Л. Уорслей, А.И. Уткин, М. Весес, Р. Буайе. Е.О. Горещкой, В.Ю. Сапрыкиным, Т.Л. Миселимян разработана собственная методика расчета индекса уровня глобализации.

Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы. Наблюдается очевидная многополярность в трактовке понятия «глобализация», что приводит к наличию противоречий в экономиче-

ских исследованиях сущности одного и того же процесса.

Постановка задания. Целью работы является изучение подходов к определению сущности глобализации и исследование методик измерения ее уровня.

Изложение основного материала исследования. До 80-х годов XX века исследователи определяли глобализацию как объединение рынков сбыта отдельных продуктов, производимых крупными международными компаниями, корпоративная стратегия которых была направлена на освоение всех рынков (т. е. в глобальном масштабе), а не какого-либо одного национального или зарубежного рынка.

На сегодняшний день существует множество определений термина «глобализация». В научной литературе рассматриваются несколько подходов к исследованию его сущности.

Российские ученые А.И. Уткин [1] и Н.Н. Федотова [2], систематизировав имеющиеся точки зрения на природу глобализации, свели их к трем основным позициям:

- революционный подход к изучению глобализации, сторонниками которого являются Дж. Сорос, Ф. Фукуяму, Зб. Бжезинский, Н.В. Стукало и другие, основан на представлении глобализации, как наивысшей степени интернационализации хозяйственной деятельности, политики и культуры. Такой подход подразумевает максимальное использование достижений научно-технического прогресса, производственной кооперации, свободной конкуренции и рыночных механизмов регулирования экономики с целью интеграции в глобальных масштабах. Дж. Сорос в своих трудах выделяет глобализацию финансовых рынков и увеличение доминирующего влияния на национальные экономики глобальных финансовых рынков и транснациональных корпораций. Ученый определяет характерную особенность глобализации – она обеспечивает возможность свободного движения финансового капитала. Поскольку капитал является одним из необходимых факторов производства, каждая страна должна конкурировать с другими странами за его привлечение. Под давлением глобализации отдельные страны должны уменьшать роль государства в экономике для повышения своей конкурентоспособности, т. к. государственное регулирование никогда не было эффективным [3].

Глобализацию как высшую степень интеграции рассматривает украинский ученый Н. В. Стукало: «Глобализация есть системообразующий процесс, для которого характерны следующие черты: возникновение наднациональных органов регулирования, которые способствуют общему решению экономических задач и унификации хозяйственных механизмов; интернационализация денежных отношений, формирование стабильных взаимосвязей между государством и транснациональным капиталом, повышение роли транснациональных структур, создание глобального информационного пространства, увеличение объемов международной торговли товарами и услугами при условии уменьшения торговых барьеров и на базе развитой правовой системы международных правил, в частности ВТО» [4, с. 12].

Однако при таком подходе к изучению глобализации становится очевидным потенциал этого процесса к разрушению многих социальных, культурных и природно-экологических императивов, что не дает исчерпывающего представления о формировании нового миропорядка.

- сторонники эволюционного подхода отождествляют глобализацию с мощной трансформирующей силой, порождающей эволюцию общества и изменения исторически сложившегося мирового порядка. На позициях такого подхода стоят У. Бек, Дж. Стиглиц, О.О. Волович и др.

В труде выдающегося американского экономиста Дж. Стиглица «Глобализация: тревожные тенденции» акцент делается на глобализации, как на возможности) улучшения жизни человечества. «Сторонники глобализации утверждают, что глобализация неизбежна, и рекламируют ее блага; противники ярко обрисовывают в подробностях ее нежелательные последствия и требуют ее прекращения. Я же считаю, что у глобализации огромный потенциал улучшения жизни людей, в том числе и в развивающихся странах, и в некоторых аспектах это уже происходит – например, глобализация знаний привела к совершенствованию здравоохранения и продлению продолжительности жизни» [5; с. 85]. Таким образом, он подчеркивает неизбежность становления нового социального, экономического и культурного порядка.

Украинский ученый О.О. Волович считает, что глобализация является определенным этапом развития человеческой цивилизации, когда национальные экономики уже не могут нормально развиваться в пределах одного государства, а международные экономические связи привели к созданию транснациональных корпораций (ТНК) и глобальных (мировых) рынков [6]. Другими словами, глобализация – это комплексное политическое, экономическое и культурное явление, оказывающее мощное воздействие на все сферы жизнедеятельности мирового сообщества.

Данный подход является достаточно полным и ясным, вместе с тем, дискуссионным является тезис эволюционистов о том, что некоторые страны постепенно войдут в единый центр мирового развития, в то время как другие маргинализуются. Так, известный ученый К.Х. Делокаров в своих работах, не отрицая сложноэволюционирующий характер глобализации, понимает ее как инструмент создания индустриально развитыми странами открытой экономики, поскольку именно эти страны нуждаются в «притоке новых ресурсов и информации извне». В то же время он подчеркивает, что «...индустриально развитые страны, или так называемый «золотой миллиард», мало интересуются последствиями возрастания энтропии во внешней по отношению к развитым странам среде» [7]. Хотя определение глобализации все еще не имеет четких параметров, сама этимология термина «глобализация» подразумевает понятие единства, стремление к всеобщему, а не выборочному объединению.

- скептики выступают с прямой и косвенной критикой теории глобализации.

С. Хантингтон, А.С. Панарин, С.Г. Кара-Мурза и др. отождествляют глобализацию с вестернизацией. Они полагают, что процессы глобализации – это побочный эффект распространяющегося американского миропорядка, целью которого является навязывание ценностей развитых индустриальных стран другим обществам.

А.С. Панарин определяет глобализацию как процесс ослабления традиционных территориальных, социокультурных и государственно-политических барьеров (некогда изолирующих народы друг от друга, но в то же время предохраняющих их от неупорядоченных внешних воздействий) и становления новой, «беспотекционистской» системы

международного взаимодействия и взаимозависимости [8, с. 20]. Исследователь считает, что мир глобален в контексте объективной взаимозависимости народов. «Политику следует признать одним из интегрирующих факторов, связывающих судьбы народов и готовящим единую историческую перспективу человечества, следовательно, в глобальном мире речь идет уже не об ограниченной теме или иными национальными рамками, а поистине безраздельной, тотальной власти» [9, с. 211].

Ведущие украинские ученые Киевского национального университета Д. Лукьяненко, А. Поручник и Я. Столярчук считают, что в начале XXI века наблюдается существенная «динамизация трансформационных процессов в мировой экономике, и следствием этого является глобализация, проявляющаяся в глобальной модели экономического развития. Интеграция всех структурных элементов международной экономической системы отражает ее внутреннюю целостность и единство, в основу которых положены углубление интернационализации производства и обмена, рост транснационализации и интеграции национальных экономик, модернизация технологической основы современной рыночной системы, утверждения универсальных стандартов жизнедеятельности и формирование институтов глобального менеджмента» [10, с. 73].

Однако такая трактовка процессов глобализации презентует их опосредованно, органичиваясь лишь их постепенным приспособлением под воздействием исключительно внешних источников изменения. Такое понимание сводит формирование нового миропорядка к плоско-эволюционистскому пониманию.

При всей ясности и многоаспектности выделенных А.И. Уткиным и Н.Н. Федотовой подходов к изучению процессов глобализации они являются недостаточно глубокими и детальными, так как не учитывают всех факторов и предпосылок возникновения глобализации, а ставят акцент на ее изучении в целом, как важнейшего фактора мирового развития.

В ходе анализа научной литературы помимо уже представленных концепций, можно выделить так же группу исследователей, которые рассматривают тенденции развития глобализации в отдельных областях: экономике, политике, культуре и т. д. Изучение процессов глобализации стало актуальным для ученых из различных областей знаний, что позволяет рассмотреть проявления глобализации в практически любой сфере жизнедеятельности человеческого общества.

С момента появления в научном обороте термина «глобализация» исследователи привязывали его значение к одной из важнейших сфер жизнедеятельности – экономике. Глобализацию до конца 80-х годов XX столетия связывали с интернационализацией. Исходя из этого тезиса, многие экономисты, такие как О. Богомолов [11], Р. Кокс [12], П. Дикен [13] и др., считают глобализацию проявлением интернационализации. Однако в то время как Г. Дигер в своей работе «Глобализация мирохозяйственных отношений: сущность, формы» утверждает, что «глобализация охватывает мировое хозяйство и систему международных экономических отношений в целом...и, что важно – на современном этапе означает взаимодействие международных экономических отношений с другими составляющими, сферами и формами международных отношений» [14, с. 10], тем самым отождествляя глобализацию с интернационализацией

и не настаивая на качественно новых переменах, академик О. Богомолов считает, что «процесс интернационализации экономической жизни вступил в новую фазу экономической глобализации» [14, с. 13].

Рассмотрение глобализации в сфере экономической деятельности не ограничивается лишь ее связью с интернационализацией. Это широкое направление включает в себя несколько составляющих: глобализацию финансов, глобализацию производства, глобализацию торговли и т. д. Такой повышенный интерес к глобализационным процессам в экономической сфере дает основание полагать, что свободная рыночная экономика достигла достаточно высокой стадии своего развития. Именно эта идея лежит в основе антиглобалистского движения за альтернативный миропорядок. Антиглобалисты утверждают, что развитие, основой которого является конкуренция и максимизация прибыли, способствует увеличению влияния ТНК на государства. Еще в 1997 году Ф. Клэрмон, исследователь в области международной экономики, представил доказательства того, что около 200 крупных ТНК контролируют мировую экономическую систему, политику и информационные потоки. Их обороты составляли 26% мирового производства, что превышало суммарное производство 182 стран мира [15].

Геополитическое направление, также изучающее сущность глобализации, получило свое распространение в последние десятилетия, когда исследователи обратили свое внимание на взаимосвязь глобализации с локализацией. Российский политолог Г.Г. Дилигенский в своей работе «Глобализация в человеческом измерении» обозначил существование обратно пропорциональной взаимосвязи тенденции к локализации и ослаблением интегрирующей роли национально-государственной общности, которую отныне заменяют локальное сообщество [16]. Дж. Розернау определяет процессы локализации и глобализации как диалектически взаимосвязанные в термине «фрагментация», который означает «любые изменения, облегчающие распространение властных полномочий за пределы существующих территориальных границ и, в то же время изменения, в которых объем властных полномочий сужен» [17, с. 20]. Также связь глобализации и локализации исследователи выражают через понятие «глокализация», означающее по Р. Робертсону «современную эволюцию культуры в ходе процесса модернизации локальных культур, которая и лежит в основе глобализационных процессов» [16, с. 6].

У.Т. Андресон в книге «All Connected Now. Life in the First Global Civilization» оценивает глобализацию как сугубо положительный, несущий в себе временно негативные элементы, процесс. Он ставит акцент на том, что глобализация порождает новую «управленческую реформу», сущность которой заключается в появлении глобальной «системы систем», которая управляет всеми мировыми системами. В эту систему входят национальные государства, международные организации, в том числе и неправительственные, ТНК, «сети и рынки» и «неформальный сектор» [18]. Нельзя не отметить такую концепцию глобализации, как концепция «открытого будущего». Ее сторонники говорят о связывающих народы узами кооперации и интеграции разнообразных самостоятельных инициативах, которые служат основой «демократической глобализации по горизонтали» [19, с. 54]. Иначе ее определяют как глобализацию «снизу», выра-

жаемую через взаимодействие между индивидами, группами, организациями в кристаллизации нового общественного сознания на основе ценностей мира, равноправия, социальной справедливости, демократии, прав человека [20].

Таким образом, феномен глобализации оценивается данными исследователями как положительный, несущий в себе лишь временные негативные последствия. Однако не все ученые придерживаются такой позиции. Так, некоторые теоретики считают, что глобализация несет в себе разрушение структуры основных принципов, на которых до ее проявления организовывались и жили общества и государства. Вследствие нового вида отношений возникает «общество риска», где все взаимосвязаны и взаимозависимы, а малейшее нарушение равновесия грозит необратимыми последствиями [16]. Помимо этого, оборотной стороной глобализации являются глобальные проблемы человечества.

Как уже было отмечено, глобализация представляет собой многоаспектное явление, поэтому вполне естественно ее влияние и на культурную сферу. Экс-генеральный директор ООН по вопросам образования, науки, культуры (ЮНЕСКО), Коитиро Мацуура, признавая главными элементами глобализации экономическую и финансовую сферы, заставляет принять во внимание то, что одним из важных элементов глобализации является и научно-технический прогресс. Именно в рамках научно-технического прогресса создаются «новые информационные технологии и технологии в области связи, опоясывающие весь мир сетью» [21, с. 27]. ЮНЕСКО рассматривает глобализацию, как предпосылку создания ценностей для новой цивилизации.

Э. Смит, рассматривая глобализационные процессы в сфере культуры, утверждает, что в настоящее время происходит частичное смешение культур, которое впоследствии переродится в более широкие культурные ареалы и приведет к формированию «культурных семей». Другие теоретики говорят о возникновении новой «глобальной цивилизации». Так, шведский социолог У. Ханнерз отмечает возникновение новых формирующихся в ходе глобализации типов личностной ориентации – космополитического и локалистического. К первому ученых относит бизнесменов, интеллектуалов, журналистов, дипломатов, т. е. людей, которые уверенно чувствуют себя в рамках других культур, а ко второму типу принадлежат мигранты, которые, проживая в чужих странах, стремятся сохранить собственную национально-культурную идентичность [16].

Актуальной является тенденция к рассмотрению глобализации с позиции теории международных отношений, что обуславливается открытием государственных границ и процессами формирования единого, целостного и универсального социума. Однако, необходимо учитывать тот факт, что мир, насколько бы динамичными не были процессы глобализации, все равно состоит из отдельных государств, которые в процессе взаимодействия формируют некую транснациональную систему взаимоотношений, т. е. в условиях глобализации государства не отмирают, а трансформируются в более гибкий и сложный инструмент [22, с. 25]. В рамках данного направления учеными сформулированы достаточно интересные теории. Р. Бертон в своих трудах акцентирует внимание на разработке модели мирового сообщества как целого. Для этого он предлагает «снять» абсолютизацию

национальных государств как единиц взаимодействия и воспользоваться алгоритмом системного анализа [23]. Б. Бади, французский специалист в области международных отношений, выделяет три аспекта глобализации, важных для формирования мирового порядка: «трактовка глобализации, как долгого исторического процесса, в результате которого происходит гомогенизация мира и рост взаимозависимости, как следствие – подрыв, разрушение национального государственного суверенитета под напором действий новых акторов общепланетной системы» [17]. Идеологи глобализации, М. Элброу, Л. Уорслей и др., понимают под глобализационными процессами «распространение практик, ценностей, технологий и других произведений рук человеческих по всему земному шару, при чем такой интенсивности и масштабности, что они должны повлиять на жизнь каждого человека» [24, с. 110].

А.И. Уткин в своей монографии «Глобализация: процесс и осмысление» говорит о том, что глобализация – доминирующая после «холодной войны» общемировая система, возникшая в результате слияния национальных экономик, «основанная на беспрепятственном перемещении капитала, информационной открытости мира, быстром технологическом обновлении, понижении тарифных барьеров и либерализации движения товаров и капитала, на коммуникативном сближении, планетарной научной революции, межнациональных социальных движениях, новых видах транспорта, реализации телекоммуникационных технологий, интернационализации образования» [25, с. 32]. Помимо представленных направлений, существуют так же теории, которые считают концепцию глобализации ошибочной. Так, в соответствии с теорией регуляции Р. Буайе, глобализации не существует, поскольку новые феномены экономики 80-90-х гг. не укладываются в строгое понятие единопланетарности. Исследователь предложил назвать глобализацию «становлением запутанного порядка», где конкуренция, когда она имеет место, функционирует в рамках институциональных образований и форм [25]. Позицию Р. Буайе разделяет и М. Весес, утверждающий, что глобализация – не новое явление: глобализационные процессы, проходящие в мире связаны с его усложнением, которое существовало всегда [26].

Таким образом, теоретическое рассмотрение существующих точек зрения на сущность глобализации подводит к мысли, что глобализация представляет собой сложный, противоречивый и многоуровневый процесс, формирующийся из последствий различных экономических, политических, культурных и социальных явлений.

Общезвестными для мировой науки является ряд показателей, характеризующих уровень глобализации мировой экономики [27, с. 195]:

- объем интернационализированного производства товаров и услуг и темпы его роста по сравнению с объемом и темпами роста валового продукта в мире;
- объем и динамика ПИИ в сравнении с объемом и динамикой всех инвестиций (внутренних и международных);
- объем и динамика международной централизации капитала (в виде страновых слияний и поглощений) в сравнении с общими данными о централизации капитала (включая внутривострановые слияния и поглощения);
- объем и динамика крупных комплексных международных инвестиционных проектов (про-

ектного финансирования) в сравнении с общими масштабами подобных проектов (и внутренних, и международных);

- объем всей международной торговли товарами, услугами и темпы ее роста в сравнении с размерами валового продукта (в том и другом случае необходимо рассматривать товары и услуги не только в их совокупности, но и отдельно, поскольку интернационализация в сфере производства и обращения товаров в силу естественных причин существенно выше, чем в сфере услуг);

- объем международных операций с патентами, лицензиями, ноу-хау;

- объем и динамика международных операций банков и других кредитных учреждений в сравнении с общим объемом и динамикой всех таких операций;

- объем и динамика международных фондовых рынков в сравнении с общими размерами этих рынков и темпами их роста (портфельных инвестиций – общих и международных). При этом следует различать основные сегменты этих рынков, как облигации и другие долговые обязательства (государственные и частные);

- объем и динамика валютных рынков в сравнении с общими масштабами денежных рынков.

Данные показатели исследователи выражают в процентном отношении к общей совокупности, а после группируют для выявления сферы деятельности, за счет которой преимущественно развиваются процессы глобализации. На этом авторы, использующие данную методику оценки глобализации, ограничивают исследование. Предложенные показатели представляют лишь сферы производства, обращения и финансов, как основные в формировании глобального мирового сообщества, однако это не дает основания считать, что данная методика совершенна и полностью отражает сущность глобализационных процессов.

Несмотря на обширность и общемировое признание данных показателей, характеризующих уровень глобализации мировой экономики, некоторые ученые считают их недостаточно наглядными для выражения полной картины глобализованного мирового сообщества. Так, д.э.н. Е.О. Горюк, и ученые Южного института менеджмента В.Ю. Сапрыкин, Т.Л. Миселимян предложили собственную методику расчета индекса уровня глобализации. Исследователи выделяют десять показателей, которые, по их мнению, «в наибольшей степени отображают степень глобализации мировой экономики: прирост минимального ВВП, инфляция, уровень безработицы, экспорт, импорт, доля стран в мировом экспорте, доля стран в мировом импорте, численность пользователей сети Интернет на 1000 чел. населения, индекс промышленного производства, ВВП на душу населения» [28, с. 47]. Индекс уровня глобализации

представляет собой сумму изменений данных показателей, взятых с соответствующими долями в общей совокупности:

$$I = \sum \overline{w_i} X_i,$$

где I – индекс уровня глобализации, X_i – изменение i -ого показателя, пересчитанное в сопоставимые единицы, $\overline{w_i}$ – все изменения i -ого показателя, с которым оно входит в индекс.

Исследователи предлагают алгоритм расчета индекса уровня глобализации, состоящий из трех последовательных шагов. Первый шаг – расчет изменений по каждому показателю в процентах, после чего значения переводятся в сопоставимые шкалы (от 0 до 1). На втором этапе строится матрица парных коэффициентов корреляции используемых показателей. Третий шаг расчета состоит в определении наибольшего собственного значения и соответствующего ему собственного вектора для корреляционной матрицы показателей. Индекс уровня глобализации может принимать как положительные так и отрицательные значения. Отрицательные значения показателя исследователи объясняют внешнеэкономической политикой государств, а также тем, что крупные страны меньше зависят от процессов глобализации.

Проследив изменения индекса уровня глобализации семи различных стран на протяжении двух лет, авторы пришли к выводу, что предложенный показатель не является постоянной величиной. Причиной непостоянства выступает внешнеэкономическая и финансовая политика государства, которая так же может быть переориентирована в зависимости от международных условий [28, с. 50].

Несмотря на многообразие подходов к измерению глобализации мирового сообщества, они так же, как и попытки определить сущность процессов построения нового миропорядка, не являются достаточно исчерпывающими и в полной мере отображающими происходящие изменения мирового порядка.

Выводы из данного исследования. Таким образом, глобализация представляет собой противоречивый многоуровневый процесс, имеющий свою долгую историю. Глобализация как объективный процесс является реализацией на мировом уровне общих закономерностей развития, возникших в начале в системах низшего уровня (концентрация производства, централизация капитала и т. д.), а после преобразованных в процесс формирования единой мировой системы. Глобализация не является устойчивым процессом, а следовательно индекс уровня глобализации при любой методике его измерения не может быть постоянной величиной – он увеличивается или уменьшается под влиянием направления государственной политики и мировой конъюнктуры.

Список литературы:

1. Уткин А.И. Глобализация: процесс и осмысление. / А.И. Уткин. – М. : Логос, 2002. – С. 254.
2. Федотова В.Г. Российское развитие в условиях глобализации. / В. Г. Федотова // Философия науки. – 2001. – № 1. – С. 5-18.
3. Сорос Дж. Тезисы о глобализации [Электронный ресурс] / Дж. Сорос. – Режим доступа : <http://magazines.russ.ru/vestnik/2001/2/sor.html>.
4. Стукало Н. В. Глобализация и развитие финансовой системы Украины : монография / Н. В. Стукало. – Д. : Изд-во Инновация, 2006. – С. 248.
5. Стиглиц Дж. Глобализация: тревожные тенденции. / Дж. Стиглиц. – М. : Мысль, 2003. – С. 300.
6. Волович О. О. Глобализация: преимущества и угрозы для нашей страны [Электронный ресурс] / О.О. Волович. – Режим доступа : <http://izvestiya.odessa.ua/node/23646>.
7. Делокаров К.Х. Глобализация и теория хаоса [Электронный ресурс] / К.Х. Делокаров. – Режим доступа : <http://spkurdyumov.ru/globalization/globalizaciya-i-teoriya-haosa>.

8. Панарин А. С. Искушение глобализмом. / А. С. Панарин. – М. : Эксмо, 2003. – С. 416.
9. Панарин А. С. Стратегическая нестабильность в 21 веке / А. С. Панарин. – М. : Алгоритм, 2003. – С. 560.
10. Лук'яненко Д. Глобальні фінансові дисбаланси та їх економічні наслідки. / Д. Лук'яненко, А. Поручник, Я. Столярчук. // Журнал європейської економіки. – 2010. – Т. 9, № 5. – С. 73-92.
11. Богомолов О. Мировая экономика в век глобализации. Учебник. / О. Богомолов. – М. : Экономика, 2007. – С. 359.
12. Cox Robert. Multilateralism and the Democratization of World Order, paper for the International Symposium on Sources of Innovation in Multilateralism / R. Cox. – Lausanne. – 1994. – P. 11.
13. Dicken P. Global Shift: The Internationalization of Economic Activity. / P. Dicken. – London : Guilford Press, 1992. – P. 156.
14. Бутенко А.П. Глобализация: сущность и современные проблемы / А.П. Бутенко. // Социус. – 2002. – № 3. – С. 3-19.
15. Альтерглобализм: теория и практика «антиглобалистского» движения / под ред. А.В. Бузгалина. – М. : Едиториал УРСС, 2003. – С. 256.
16. Дигиленский Г. Глобализация в человеческом измерении / Г. Дигиленский // Мировая экономика и международные отношения. – 2002. – № 7. – С. 4-15.
17. Левашева А.В. Глобализация мира: миф или реальность? / А.В. Левашева // ВМУ Сер.18: Социология и политология. – 2001. – № 1. – С. 15-28.
18. Подберезский И. Глобализация – неотвратимая и желанная? / И. Подберезский // Мировая экономика и международные отношения. – 2002. – № 12. – С. 98-103.
19. Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование : учебник для студентов вузов. / А. С. Панарин. – М. : Алгоритм, 2002. – С. 352.
20. Вебер А. Что стоит за так называемым антиглобализмом? / А. Вебер // Мировая экономика и международные отношения. – 2001. – № 12. – С. 50-56.
21. Мацуура К. Глобализация – это также культурный процесс / К. Мацуура // Международная жизнь. – 2000. – № 8-9. – С. 25-32.
22. Шишков Ю. Глобализация под микроскопом / А. Шишков. // Мировая экономика и международные отношения. – 2002. – № 6. – С. 24-30.
23. Покровский Н.Е. Глобализация и регионализация: проблемы теории и практики / Н.Е. Покровский // ВМУ Сер. 18 Социология и политология. – 1999. – № 2. – С.17-36.
24. Крапивин А.В., Барышников С.А., Мингазутдинов И.А. Введение в международные отношения : учебное пособие для студентов / А. В. Крапивин, С.А. Барышников, И.А. Мингазутдинов. – Д. : Донецкий Центр политологических исследований, 2001. – С. 339.
25. Кузнецов В. Что такое глобализация? / В. Кузнецов // Мировая экономика и международные отношения. – 1998. – № 2. – С. 12-21.
26. Лебедева М.М. Мировая политика : учебник для вузов / М.М. Лебедева. – М. : Аспект Пресс, 2003. – С. 351.
27. Тойганбаева А.Е., Кенжебаева З.С. Методологические основы глобализации в развитии мировой экономики. / А.Е. Тойганбаева, З.С. Кенжебаева // Фундаментальные исследования. Экономические науки. – 2012. – № 3. – С. 193-198.
28. Горецкая Е.О., Сапрыкина В.Ю., Миселимян Т.Л. Посторонние индексы уровня глобализации мировой экономики. / Е.О. Горецкая, В.Ю. Сапрыкина, Т.Л. Миселимян // Сфера услуг: инновации и качество. – № 1. – 2011. – С. 45-51.

Дорофеева Х. М.

Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михайла Туган-Барановского

ДО ПИТАННЯ ПРО ПІДХОДИ ДО ВИЗНАЧЕННЯ ПОНЯТТЯ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ ТА МЕТОДІВ ЇЇ ВИМІРЮВАННЯ

Резюме

В роботі розглядаються теоретичні аспекти виявлення сутності глобалізації як еволюційного та історичного етапу розвитку світового порядку. Особливу увагу приділяється дослідженню існуючих підходів до визначення терміну «глобалізація» в контексті різноманітних сфер життєдіяльності: економіці, геополітиці, культурі, міжнародних відносинах. Демонструється наявність багатополарності та протиріч у формуванні розуміння глобалізаційних процесів ХХ-ХХІ сторіч. В роботі проаналізовані кілька підходів до вимірювання глобалізації з зазначенням основних показників, що характеризують її рівень.

Ключові слова: глобалізація, світовий порядок, інтеграція, інтернаціоналізація, індекс рівня глобалізації.

Dorofeyeva K. M.

Donetsk National University of Economic and Trade named after Mychaylo Tugan-Baranovsky

TO THE QUESTION OF APPROACHES TO THE DEFINITION OF GLOBALIZATION AND ITS MEASUREMENT METHODS

Summary

The theoretical aspects of revelation the essence of globalization as an evolutionary and historical stage of the world order development are examines. Special attention is paid to the study of the existing approaches to the definition of the term «globalization» in the context of the various spheres of life: economics, geopolitics, culture and international relations. The presence of multipolarity and contradictions in understanding the sense of globalization in the XX-XXI centuries are demonstrates. This paper analyzes several approaches to measuring globalization, identifying the main indicators characterizing the level.

Key words: globalization, world order, integration, internationalization, index of globalization level.